

# Комментарии к методике судейства Чемпионата по спортивным маршрутам (спелеотуризм) по результатам судейства 2009 – 2011 год

Ткачев Сергей Александрович,  
спасатель международного класса,  
старший инструктор по спелеотуризму.  
г. Уфа.



*Если Магомет не идет к горе,  
тогда гора идет к Магомету.  
Восточная мудрость*

Данная работа является обобщением личного опыта и представлений, которыми я и как я полагаю, другие судьи руководствовались, чтобы разложить то, что в настоящее время называется «спелеология», «спелеотуризм», «кейвинг» – в «прокрустово ложе» проводимых чемпионатов.

## **1. История вида, его особенности и терминология**

Среди традиционных видов туризма исследование и прохождение пещер является самым молодым и малочисленным. В СССР он оформился в 1962 году, когда был проведен первый всесоюзный слет спелеологов в Крыму. «Кейвинг» - слово

пришедшее к нам в последние годы из – за рубежа, синоним нашего «спелеолог» (от английского слова cave - пещера). Спелеологи сейчас уже, считай «вымерли», «спелеотуристами» себя назвать исследователям и первооткрывателям пещер язык не всегда поворачивается, потому часто они называют себя «кейверы».

В РБ в 1961 году студентами под руководством преподавателей геофака БашГУ был составлен теодолитный план пещеры «Шульганташ» по результатам работы в пещере проведенным в 1960 году. В 1964 спелеологи БГУ были первыми, спустившимися в 100 метровую вертикальную шахту «Сумгана». За две недели экспедиции было пройдено и задокументировано более 5 километров ходов. К 1980 году на территории РБ спелеологами было найдено и изучено свыше 600 пещер. Система подготовки спелеологов того времени, была трехступенчатой и настолько централизованной, что только в 1980 году удалось провести первый республиканский учебный семинар. В результате три десятка спелеологов получили официальный допуск к участию в спелеопоходах 3 выше К.С. Шестеро из них стали инструкторам после обучения на Всесоюзных семинарах 1982 – 1983 года. В начале 80-х годов спелеология переименовалась в «спелеотуризм», по типу остальных видов, появились справки по форме 6Тур, разрядные требования. Открылось новое направление деятельности – поиск и исследование пещер уже не своего региона. Башкирские спелеологи активно включились в продолжение исследования пещер и нового снаряжения в в сложнейших обводненных пещерах Союза (Киевская, Снежная, Напра и др.). Поиск новых пещер в старых и новых районах, новых ходов в известных пещерах поначалу оставался главным смыслом походов и экспедиций. С изменением названия «спелеология – спелеотуризм» изменилась система подготовки участников походов и инструкторов. Упростилась программа подготовки, сократилась научная подготовка разделов образование и поиск пещер, описание пещер, полуинструментальная топосъемка. Это привело к тому, что спелеотуристы, без дополнительной подготовки не в состоянии самостоятельно выполнить топосъемку в пещере, не говоря об описании и составлении ее графики типа планов и разрезов. Так постепенно стало расти племя «ходоков» аналогов поверхностных спортивных туристов, для которых пройти категорийную пещеру – самоцель чтобы получить справку об участии и оформить разряд. Категорийных пещер в республике более

100, из них известных и активно посещаемых не более 20. Такие известные пещеры как Киндерлинская, Октябрьская, Сумган, Пропащая Яма, Грез испытывают дополнительную нагрузку, так как привлекают спортивные и коммерческие группы с соседних регионов вплоть до Москвы.

Все было бы неплохо, если бы пещеры могли самовосстанавливаться от воздействия человека с такой же легкостью как поверхностный ландшафт. Однако, само присутствие человека в пещере уже наносит вред за счет изменения газового состава воздуха. Именно поэтому сейчас закрыта для посещения пещера Шульганташ. Во время осенних и зимних каникул в пещере Киндерлинской по несколько дней стоит до 5 подземных лагерей. Здесь речь уже не о газовом составе воздуха, а о температурном режиме и продуктах жизнедеятельности (до поверхности в туалет, естественно никто не ходит) и отходах, которые большинство не выносит на поверхность (в лучшем случае прячут среди камней). После «эксплуатации» пещеры в течение последних лет Киндерлинской районной администрацией и неконтролируемого ее посещения спелеотуристами, в пещере образовались завалы мусора и множество спонтанных туалетов в разных частях, нанесен непоправимый урон кальцитовым вторичным образованиям (сталактиты, сталагмиты). Благодаря настойчивости и активной деятельности людей, ей наконец-то удалось придать статус особо охраняемого объекта и установить законное ограждение для прекращения неконтролируемого посещения. К сожалению, закрыть все пещеры от подобных посещений невозможно, в ближайшие годы в невозстановимое состояние придут такие известные в республике своим классическим пещерным убранством пещеры как Октябрьская, Грез. Оградить их от дичайшей эксплуатации и сопутствующего вандализма коммерческими группами под руководством бывших и действующих спелеотуристов невозможно. Телевизионные программы, прославляющие красоты пещер родного края, ориентированные на экзотику, ускоряют их – потому что сюжеты съемки весьма предосудительны с точки зрения экологии и охраны пещер. В этих условиях, пожалуй единственное, что можно сделать для сохранения пещер – ничего и никому о них не сообщать. Именно поэтому местоположение пещер сейчас не публикуется и не разглашается.

«Ходоки» в чистом виде в РБ пока не существуют, исследовательская направленность в республике сохраняется, они часто подключаются к экологическим и исследовательским мероприятиям. Однако можно прогнозировать их дальнейшее развитие в связи с введением нормативов МС по туристическому многоборью вид «дистанция». Этому способствует также увеличение финансирования соревнований по турмногоборью при сокращении расходов на спортивные походы, квалификационные требования для тренеров, учитывают только спортивные показатели. В начале 2000-х ежегодно Баш РМКК выпускала от 2 до 6 групп IV – V К.С., последняя V К.С. в 2007 году, в последние годы 1-2 группы до IV К.С.

Акцентирование соревновательной составляющей по виду «дистанция», в ущерб «маршрутам», что явно сейчас имеет место, имеет, по крайней мере, одну «червоточинку»: при том, что это прекрасный способ поддержания и повышения физической, технической подготовки для сложных походов, у «спортсменов», при недостатке походного опыта неизбежно вырабатывается стереотип скоростного движения по навеске, который они автоматически переносят в пещеры на навеску с точками опоры, надежность и прочность которых совсем не та, что на искусственном скалодроме.

## 1. Таблица: показатель «СЛОЖНОСТЬ»

Характеристика ТСМ	Категория сложности ТСМ					
	VI	V	IV	III	II	I
Супер, экстрасложность для данной категории, но маршрут не переходит в более высокую категорию	120	85	56	33	16	5
	112	79	51	30	14	4
Очень сильный. Включает множество дополнительных ОП	112	79	51	30	14	4
	105	74	47	27	12	3
Сильный, выше средней. Включает дополнительные ОП и ПОП	105	74	47	27	12	3
	99	69	43	24	10	2
Средняя, выше эталонной. Включает дополнительные ПОП	99	69	43	24	10	2
	94	64	39	21	8	1
Сложность эталонная, минимальная для данной категории или чуть выше по набору ЛП, по протяженности или иных факторов маршрута этой категории	94	64	39	21	8	1
	89	59	35	18	6	0
Сложность ниже эталонной, но маршрут не переходит в более низкую категорию	89	59	35	18	6	0
	83	55	33	16	5	0

### 1. 1. Понятие «сложность» применительно к спелеотуризму.

Реально, объективным критерием сложности в спелеотуризме является такой показатель как трудозатраты, производными которого являются как достигнутая глубина, так и длина маршрута и количество рабочих дней, или длительность похода без подходов к пещере(-рам). Однако расчет трудозатрат (энергозатрат) пещер от 3 К.С. и выше сложности весьма трудоемок, так как требуется по формуле просчитать каждый морфологический участок и затем все результаты сложить. Как правило, пользуются усредненными значениями экспертных оценок полученных путем сравнения, которые приводятся в официальном «Перечне классифицированных маршрутов». Последний, посвященный пещерам был выпущен в 1989 году. В сложных и разветвленных пещерах могут выделяться и классифицироваться отдельные участки, которые могут использоваться как отдельные спелеомаршруты более низкой категории сложности. Не является нарушением Правил... изменение маршрута, если при этом не была превышена категория сложности заявленного похода, данное положение является определяющим для первопрохождений в новых пещерах, исследования новых продолжений пещеры.

Для сравнения ниже приводится характеристика пещер, от I до V К.С. с выделением принятых в спелеотуризме полукатегорий А и Б.

**1 К.С.** - пещеры, для прохождения которых необходимо минимальное количество вспомогательных средств. Глубина колодцев не более 40 м. Колодцы, как правило, сухие и простые для прохождения. В горизонтальных пещерах должны иметься препятствия: узости, участки несложного скалолазания или обводненные участки. Время прохождения - 2-8 часов. Глубина 20-100 м.

**2А К.С.** – колодцы могут быть обводненными, но без сильных водотоков. Горизонтальные пещеры могут иметь открытые сифоны. Время прохождения 3-8 часов. Общая глубина 40-180 м.

**2Б К.С.** - то же, но количество препятствий больше. Время прохождения - 6-16 часов. Общая глубина 150-300 м.

**3А К.С.** - колодцы могут быть сильно обводнены. В горизонтальных пещерах могут быть небольшие сифоны, требующие применения аппаратов автономного дыхания. Время прохождения - 12-48 часов. Общая глубина - 180-360 м.

**3Б К.С.** - то же, но количество препятствий больше. Время прохождения - 2-5 дней. Общая глубина 320 - 550 м.

**4А К.С.** - пещеры вертикального и смешанного типа, для их прохождения требуется установка промежуточного пункта питания и отдыха на маршруте или подземного лагеря. Могут быть

участки сложного лазания, в том числе с применением штурмовых лесенок, шестов и т.п. Время прохождения - 4-8 дней. Общая глубина 420 - 550 м.

**4Б К.С.** - то же, но количество препятствий больше. Время прохождения - 7-14 дней.

**5А К.С.** - множество всевозможных препятствий. Для прохождения требуется установка подземных лагерей. Время прохождения - 12-18 дней. Общая глубина - 800-1200 м.

**5Б К.С.** - необходима установка нескольких подземных лагерей. Время прохождения - свыше 18 дней. Общая глубина свыше 1100 м.

В таблице строк для каждой с 1 до 6 К.С, итого 36 градаций оценок. Баллы от 0 (мин) до 120 (макс).

Максимальные баллы этой таблице превышают сумму баллов всех остальных четырех таблиц. Для походов III К.С и выше, баллы этой таблицы являются по существу решающими в распределении мест. На территории РБ находятся две пещеры III К.С из трех известных ныне на Урале. В пределах России, пещер сложностью более 4 Б пока не найдено. Пещеры V К.С известны на территории сопредельной Абхазии, в пределах горных массивов Арабика и Бзыбь там же находятся все четыре ближайшие к нам пещеры VI К.С.

**Строка 1.** Сложность ниже эталонной но маршрут не переходит в более низкую категорию.

Данный критерий определяется требованиями «Правил судейства...» для спортивных спелеоходов 1 - 6 К.С. Минимальные требования приведены в таблице ниже. Табл.

Категория сложности маршрута	Количество категорийных пещер (не менее)								
	Всего	1	2А	2Б	3А	3Б	4А-4Б	5А-5Б	6
1 к.с.	4*	4	-	-	-	-	-	-	-
2 к.с.	3*		2	1	-	-	-	-	-
3 к.с.	2				1	1	-	-	-
4 к.с.	1						1	-	-
5 к.с.	1							1	-
6 к.с.	1								1

**Строка 2.** Сложность эталонная, минимальная для данной категории или чуть выше по набору ЛП, по протяженности или иных факторов маршрута этой категории.

Требованиям данного критерия соответствует требование Баш РМКК-спелео:

в категорийных пещерах требуется пройти не менее 40 метров вертикальной навески для походов 1 К.С. и не менее 80 м для похода 2К.С.

**Строка 3.** Сильный выше средней. Включает дополнительные ПОП.

Требованиям данного критерия к примеру соответствует ситуация, когда во время похода помимо табличных запланировано прохождение некатегорийных пещер, или во время совершения похода были обнаружены и пройдены без выполнения навески некатегорийные пещеры.

**Строка 4.** Сильный, выше средней, включает дополнительные ОП и ПОП.

Предполагается что в маршруте количество категорийных пещер более чем указано в в таблице хотя бы на одну.

**Строка 5.** Очень сильный включает множество дополнительных ОП.

Данному критерию соответствует, как пример, запланированные 2, 3 и более категорийных пещер, чем в обязательном перечне таблицы.

**Строка 6.** Супер, экстрасложность для данной категории, но маршрут не переходит в более высокую категорию.

Данному критерию соответствует реальное первопрохождение заявленной или незаявленной пещеры без превышения сложности заявленного спелеохода пещеры или участка такой же сложности с обязательным представлением графических

материалов результатов топоъемки, описания и др.

## 1. 2. Заключение к таблице «Сложность»

На мой взгляд существующая таблица для практической работы судей применительно к спелеотуризму, не является однозначно понятной, и требует каких-либо комментариев. Вызывает недоумение баллы оценки критериев при переходе в следующую категорию сложности. К примеру, реальное первопрохождение пещеры в походе I К.С., оценивается не более 5 баллов а эталонный, то есть избитый и захоженный поход II К.С. уже 8 баллов, хотя трудозатраты, общественная значимость и ценность открытия такой оценке не соответствуют. Эта принципиальная системная ошибка прослеживается по все таблице. К сожалению чемпионат не привлекает участников и руководителей спелеопроходов V –VI К.С., о чем свидетельствуют все прошедшие годы от начала чемпионатов. А походов такой сложности россияне выполняют, как следует из «спелеорассылки» порядка 10 за год.

По многолетнему опыту первопрохождение и другие, выполняемые при этом работы (инженерные работы, разборка завалов, прохождение подвешенных сифонов, применение аппаратов автономного дыхания в закрытых сифонах) требуют колоссальных трудозатрат по сравнению со спортивным пробегом по веревке в пещере.

Если усилия первопрохождения пещер будут иметь должную оценку при судействе, есть надежда, что со временем появится необходимый кворум участников в классе походов V- VI К.С., которого за все время проведения чемпионатов даже на уровне России не было. Как конечный результат, все то, что называется «спелеология» «спелеотуризм» «кейвинг» и чемпионат по виду «маршрут» обретут взаимный смысл своего существования. (см. табл. ниже)

Характеристика СМ	VI	V	IV	III	II	I
Первопрохождение с выполнением технических работ (разбор завалов, раскопки ходов, понижение уровня воды в сифонах, погружение с аквалангами, расширение непроходимых участков и др....)	120	85	70	50	30	10
Первопрохождение пещер и участков с выполнением навески	115	75	60	40	20	5
Сильный найдены и пройдены некатегорийные пещеры	110	65	50	30	15	3
Усложненный (количество пещер больше стандартных требований)	105	58	40	18	8	1
Эталонный	100	50	30	15	3	0

\*указанные баллы приведены здесь как ориентировочные, и несомненно требуют дальнейшей корректировки

## 2. Таблица: показатель «НОВИЗНА»

Характеристика ТСМ	Категория сложности ТСМ					
	VI	V	IV	III	II	I
Полное первопрохождение маршрута, всех определяющих и предопределяющих препятствий маршрута, характерных для вида туризма	24	20	16	12	8	4
	19	16	13	9	6	3
Первопрохождение определяющей части маршрута в новом районе	19	16	13	9	6	3
	17	12	10	6	4	2
Первопрохождение определяющей части маршрута в известном районе	17	12	10	6	4	2
	12	9	7	4	3	1
Первопрохождение нескольких ЛП в т.ч. определяющих категорию СП	12	9	7	4	3	1
	7	6	4	2	1	0,5
Первопрохождение ЛП не определяющих категорию СП, новизна технических средств, элементы новизны "старых" маршрутов, оригинальность прохождения	7	6	4	2	1	0,5
	0	0	0	0	0	0
Элементы новизны отсутствуют	0	0	0	0	0	0

### 2. 1. Понятие «новизна» применительно к спелеотуризму.

В отношении распространения пещер имеются некоторые важные особенности, почему термин «новизна» имеет совершенно иной смысл. Во-первых, хотя сами пещеры объекты точечные, границы их поисков ограничены площадью распространения определенных горных пород. Особенности их морфологии, возможные размеры и микроклимат сравнимы по аналогии с уже известными. Но если на всю поверхность Земли существуют топокарты, космо и аэрофотоснимки, то что находится за границей света в пещере можно узнать только если пройти по ней. Если на поверхности можно разработать маршрут используя карты, снимки, наблюдения, фотографии других маршрутов в этом районе, то никто не отправит спелеолога с координатами или хотя бы описанием места входа пещеры и сообщит, хотя бы примерно, сколько необходимо веревки, чтобы дойти до дна. Пока пещера не будет пройдена до самого конца человеком, каких либо сведений о ней нигде в мире не существует. Так что термин «первопрохождение» в туризме в самом прямом смысле слова относится только к пещерам и я благодарен судьбе за испытанное счастье чувства быть первооткрывателем.

История мировых спелеоткрытий не имеет примеров «полного первопрохождения определяющей части маршрута в новом районе», тем более «полного первопрохождения маршрута, всех определяющих и предопределяющих препятствий маршрута, характерных для вида туризма». Все сложные и сложнейшие пещеры бывшего СССР, ныне Абхазии имеют как минимум двадцатилетнюю историю активных исследований и пережили нашествие десятков экспедиций, которые не прекращаются и сейчас. Так что стоит поразмыслить, как привлечь к активному участию в Чемпионатах этот контингент настоящих исследователей – первопроходцев. Все прошедшие региональные и российские чемпионаты по виду «спелео» можно сравнить с альпиниадой, когда победитель определяется среди скалолазов.

Результаты судейства чемпионата за все годы однозначно свидетельствуют что данная таблица в существующем виде на результаты судейства вида «спелеотуризм» какого-либо влияния не оказывает, так как совершенно не учитывает специфики вида.

### **Строка 1. Элементы новизны отсутствуют.**

По статистике межклубных чемпионатов 2008, 2009, 2010 и 2011 годов 90% отчетов оказываются в этой графе. Это означает что более 90% выпускаемых спортивных групп спелеотуристов просто вытаскивают одни и те же 5 – 8 пещер из года в год, не выполняя никакой научной, исследовательской работы или даже учебной работы.

Требования к отчетам подобных походов становятся самыми минимальными. Наблюдается устойчивая тенденция защиты отчетов 1- 2 К.С. в сокращенном виде. В результате ни руководители ни участники не обретают опыта написания отчетов, не удивительно, что следующие за ними отчеты 3 К.С. по всем параметрам оказываются очень слабыми. Было бы логично выпускающим МКК, в каждом конкретном случае определять целесообразность чисто спортивных походов по эталонным маршрутам.

### **Строка 2. Первопрохождение ЛП не определяющих категорию СП, новизна технических средств, элементы новизны «старых» маршрутов, оригинальность прохождения.**

Данный критерий можно сопоставить как первопрохождение таких ЛП как: несложный подъем по стене, траверс колодца с выходом в «окно», прохождение ранее закрытых (на момент похода оказался открытым) сифонов, завалы, шкуродеры, расширение и откапывание засыпанных галерей, понижение уровня воды в сифоне до проходимого. Проще говоря «открыть дорогу в неизвестное». В спелеотуризме такого не может быть. Если открыт путь в неизвестное «быть или не быть» вопроса нет. То есть если имеется ситуация соответствующая критерию 2, то она реализуется в зависимости от воли случая по критерию 3 или 4, что приводится ниже.

Остальные параметры этого критерия к спелеотуризму, как я не крутил, по типу ежиков, никоим образом сложить тоже не удастся. К примеру «оригинальность прохождения»: бескатегорийная пещера – широкий высокий просторный грот длиной около 400 метров, который туда- обратно по полу проходится за 10 минут. Можно пройти его строго по потолку, с использованием ИТО, штурмовых лесенок и подвесными лагерьями.

Это будет «оригинально»? Можно стандартную принятую во всем мире, потому что она является сейчас самой безопасной, одноопорную технику SRT заменить на двухопорную или на динамическую технику. ( От той и другой отказались еще в прошлом веке по соображениям безопасности и излишнего веса). Или зажимы фирмы «Petzl» специально разработанные для пещер, заменить на альпинистские «ручки». Это будет «Новизна технических средств»?

### **Строка 3. Первопрохождение нескольких ЛП в т.ч. определяющих категорию СП.**

Данный критерий можно сопоставить с первопроходом в пещере участка, который по трудозатратам соответствует ½ К.С по длине или глубине (высоте), т.е. выполняется стандартная навески SRT, использованием ИТО и др.. должны быть представлены результаты топосъемки, или как минимум техническое описание и графические изображения в двух плоскостях.

### **Строка 4. Первопрохождение определяющей части маршрута в известном районе.**

Этот термин соответствует общеизвестному спелеологическому «пещера повалила», (свыше 100 метров по глубине, или свыше 500 метров по длине) т.е пройденный участок повышает сложность маршрута более чем на К.С. В отчете должны быть представлены результаты топосъемки, или как минимум техническое описание и графическое изображение.

### **Строка 5. Первопрохождение определяющей части маршрута в новом районе.**

### **Строка 6. Полное первопрохождение всех определяющих препятствий маршрута, характерных для вида туризма.**

В мировой истории исследования пещер я не могу найти аналогов данных критериев.

**2. 2. ВЫВОДЫ** данная таблица для судейства по виду явно не подходит, так как понятие «новизна» очевидная и понятная всем видовикам к пещерам неприменима из-за особенностей их распространения, невозможности поиска и исследования дистанционными методами.

### 3. Таблица: показатель «БЕЗОПАСНОСТЬ»

Характеристика ТСМ	Категория сложности ТСМ					
	VI	V	IV	III	II	I
Отлично спланированный и пройденный маршрут с значительным запасом прочности	25	20	15	11	8	6
	15	12	9	6	4	3
Хорошо спланированный маршрут. Положительные действия и решения по обеспечению безопасности при его прохождении	15	12	9	6	4	3
	0	0	0	0	0	0
Незначительные просчеты в планировании и ошибки при прохождении маршрута	0	0	0	0	0	0
	-7	-6	-5	-4	-3	-2
Неудачные решения, нарушение безопасности, неоднократные ошибки в тактике прохождения маршрута, технике преодоления препятствий, неудачные средства сплава и т.д.	-8	-7	-5	-4	-3	-2
	-15	-13	-9	-7	-6	-4
Крупные просчеты и нарушение стратегии, тактики и техники прохождения маршрута, предоставление ложных сведений при оформлении маршрутной и отчетной документации, неправильное категорирование маршрута и препятствий. Возможно снятие с чемпионата	-16	-14	-10	-8	-7	-5
	-21	-17	-13	-10	-9	-8
Грубые нарушения Правил. Возможно снятие с чемпионата	-21	-17	-13	-10	-9	-8
	-30	-26	-22	-18	-15	-12

#### 3.1. «Безопасность» вообще и применительно к спелеотуризму в частности.

Обеспечение безопасности одна и самых важных проблем и в тоже время одна из самых сложных проблем туризма. В повседневной жизни, а тем более в походе всегда присутствует элемент случайности. Как правило, из случайности появляется экстремальный фактор, ведущий к аварийной ситуации, и ее последствиям. Элемент случайности устранить даже из повседневной жизни мы не можем, еще труднее это сделать в походе. Однако, если бесполезно ставить задачу полностью устранить любую случайность, и значит связанную с ней опасность, тогда есть смысл пытаться свести ее к минимуму. Решение этой многогранной задачи и есть обеспечение безопасности. Системный анализ безопасности в туризме был предложен Ю.А.Штурмером. Им было выделено 4 возможных источника опасности: маршрут, снаряжение, участник и группа. Несомненно, что маршрут как и снаряжение, объективно не могут являться источником опасности, если известные его особенности, определены технические приемы преодоления препятствий, имеется все необходимого для этого снаряжения и его потребное количество. Эти сведения должны быть отражены в заявочных, маршрутных документах, а также в отчете или в приложениях к отчету (список ремнабора, схема навески, кол-во ИТО, карабинов, список аптечки аптечки, снаряжения ППЛ, и др.). До сих пор не могу понять, почему мы пользуемся формой маршрутной книжки еще 60- х годов прошлого века? Если она все другие виды туризма устраивает полностью, то для спелеопохода 5 – 6 К.С., если представлять перечень снаряжения только для обеспечения безопасности это как минимум целый печатный лист. За что расписывается руководитель? За перечисленное наобум в списке снаряжение или за то, что данное снаряжение в состоянии обеспечить безопасность группы на маршруте? На основании чего МКК разделяет ответственность по безопасности наравне с руководителем при выпуске группы, если представленный список снаряжения неполный.



Чаще всего ЧП является результатом автоматических, обычно неосознаваемых действий участника (участников) в нестандартной ситуации, в результате чего появляется экстремальный фактор, который, при последующих неадекватных действиях переходит в экстремальную ситуацию, и далее до ЧС или ЧП.

Для количественной оценки мероприятий по обеспечению безопасности на стадии подготовки похода можно использовать следующие показатели:

- проведение составом группы предпоходных тренировок по специальной технической и физической подготовке;
- проведение контрольных тренировок, контрольная сдача физнормативов;
- участие составом группы или отдельных участников в семинарах по обеспечению безопасности и технике спасательно-транспортных работ;
- участие составом группы или отдельных участников в соревнованиях различного ранга по спелеотехнике и технике спасательно-транспортных работ
- наличие и количество в составе группы сертифицированных парамедиков;
- представление в маршрутных документах планируемого графика работ в пещере с указанием состава рабочих групп;
- наличие схемы навески, которую намерена выполнить в пещере группа.

На активной части маршрута принципиальным, в плане обеспечения безопасности при разделении на несколько рабочих групп под землей является ведение «Журнала выходов», который должен быть представлен в оригинале или его ксерокопия как приложение к отчету.

Залогом безопасного прохождения маршрута является грамотное выполнение навески, обеспечение ее необходимым количеством ИТО, соответствующих утвержденным стандартам, карабинов, веревки соответствующего качества и диаметра. Стандарты и правила перемещения по навеске приведены в утвержденном в 2010 году Регламенте «Правила работы с веревкой в технике SRT». Темнота пещер ограничивает возможность фото и видеодокументации выполненной навески, более информативной является схема навески, на которой должны быть отражены все ее элементы, начиная с ИТО, заканчивая оттяжками и протекторами. Детали маршрута не выражающиеся в масштабе отражаются в главе «Техническое описание пройденного маршрута».

Баллы, определяемые по критериям этой таблице на расстановку мест в чемпионате влияют незначительно. Как было замечено, ввиду неопределенности критериев, при судействе прошедших чемпионатов судьями по виду спелеотуризм штрафные баллы по данной таблице применялись, как правило, чтобы выровнять разность итоговых баллов при судействе в одной группе походов I и II К.С., потому как самая высокая оценка за первопрохождение! в походе I К.С. оказывается значительно ниже по показателю «сложность» чем обычный маршрут II К.С., что было отмечено ранее (**таблица1.**)

### **Строка 1. Грубые нарушения Правил. Возможно снятие с чемпионата.**

Данному критерию отвечают такие нарушения Правил.... как участие в походе незаявленных участников, немотивированное превышение сложности заявленного похода, в том числе превышение заявленной сложности при прохождении новых пещер или исследуемых участков, выход группы на маршрут в численном составе менее установленного, НС вследствие нарушения Правил техники безопасности, страховки, группа не встала на учет в территориальных подразделениях МЧС, не сообщила о начале активной части маршрута и выходе с него, невыполнение особых указаний МКК и др.

### **Строка 2. Грубые просчеты и нарушение стратегии, тактики и техники прохождения маршрута, предоставление ложных сведений при оформлении маршрутной и отчетной документации, неправильное категорирование маршрута и препятствий. Возможно снятие с чемпионата.**

Честно говоря, не понимаю, для чего выделены этот и предыдущий критерии, если конечный итог – снятие с чемпионата. Ничем иным, кроме как желанием продолжить принятую в

предыдущих таблицах шестистрочную структуру объяснить выделение строка 1 и строка 2 невозможно.

Строка 3. Неудачные решения, нарушения безопасности, неоднократные ошибки в тактике прохождения маршрута, технике преодоления препятствий, неудачные средства сплава.

Все перечисленные в данной строке ошибки как минимум предполагают незачет руководства руководителю, потому как ЧП на маршруте не случилось только по стечению благоприятных обстоятельств. Единственный аргумент для допуска такого отчета к участию в чемпионате – обеспечить требуемое минимальное количество отчетов для судейства в данном классе или группе.

Строка 4. Незначительные просчеты в планировании и ошибки при прохождении маршрута.

Подобная формулировка для критерия, согласно которому выставляются баллы в принципе неверна, так как она требует их перечислить, если не все, то хотя бы для примера. Сразу возникает таксономический вопрос: А что считается значительными ошибками и почему они не фигурируют среди критериев таблицы безопасность? Крупные есть, незначительные есть, почему нет значительных, или просто ошибок?

Если не называть все, то требуется привести примеры: грубых, крупных, значительных и незначительных ошибок. Такая неопределенность, как правило, означает субъективность судейства по данной таблице, так как определение грубой, значительной, незначительной ошибки определяется личными предпочтениями каждого судьи.

Строка 5. Хорошо спланированный маршрут. Положительные действия и решения по обеспечению его безопасности при его прохождении.

Большинство отчетов по виду соответствуют этому критерию. Однако, совсем не потому, что отсутствовали ошибки, а потому что поход проведен в запланированные сроки, ЧП или ЧС не случилось, участники и руководители ранее уже неоднократно прошли этот маршрут.

Стоит отметить, что как правило, схемы навески и техническое описание практически всех «спортивных» походов на уровне I – II К.С. перекочевывают из отчета в отчет. Получается так, что те, кто серьезно и обстоятельно готовит отчет с описанием реального прохождения, или первопрохождения, ввиду своей пока еще невысокой технической грамотности, а случается, элементарной описки получают штрафные баллы. А те, кто берет чужую, совершенно пустую по содержанию электронную версию отчета, сменив лишь даты, фамилии руководителя и участников, штрафа не получают.

Изменить такое положение можно лишь повысив требовательность выпускающих МКК к качеству и содержанию отчетов, ограничением выпуска «спортивных» групп, тем более, что кроме справок о зачете похода и присвоения очередных массовых разрядов пользы от таких походов никакой, а пещерам - только вред.

Строка 6. Отлично спланированный и пройденный маршрут с значительным запасом прочности.

В формулировке пропало слово безопасность. Вместо него стоит слово «прочность». Со словом «маршрут» оно явно не ассоциирует. Термин «значительный запас прочности» для судейства имеет совершенно неопределенный смысл. Или когда на стандартную страховку, необходимую для преодоления препятствия, делается на всякий случай еще одна страховка?

**3.2. ВЫВОДЫ.** Принятая для судейства чемпиона таблица «безопасность» подразумевает выполнение мероприятий при планировании, подготовке и проведении маршрута, способствующих безопасности участников. Но отсутствие конкретных примеров, неясные качественные оценки типа «значительные», «незначительные», «грубые» не способствуют объективной, а главное, количественной оценки в баллах безопасности. В практике судейства чемпионатов данную таблицу реально использовали только чтобы повысить или понизить сумму баллов участников при судействе походов I и II К.С. в одной группе для расстановки по объективным результатам, если это не удавалось сделать при помощи других таблиц.

Предложить таблицу, которая более подходила для судейства показателя «безопасность» в рамках данной контрольной работы я не могу. Но в таком виде таблица «безопасность» для разбираемого вида совершенно, как это следует из разбора построчно, не подходит.

**Частные предложения по повышению объективности судейства показателя «безопасность».**

В заявочных документах, представляемых в МКК для линейных маршрутов (неразветвленных пещер) III К.С. и выше обязательно представлять:

1. Планируемый график работ в пещере с указанием состава рабочих групп и характера выполняемых работ, не допускать работ в ночное время без обоснования такой необходимости.
2. Представлять весь перечень и количество специального снаряжения за подписью руководителя.
3. Планируемую схему(ы) навески маршрута, на ней указывать места установки ПБЛ, пунктов питания, места отсидки при паводке.  
Наличие или при отсутствии данных сведений в заявочных документах должны учитываться при судействе баллами.
4. Ввести в отчет специальную главу отчета, где проводится анализ и объяснение расхождения планируемого графика работы в пещере (что был представлен с заявочными документами в МКК) и фактического, составленного по хронометражу выходов в пещере.
5. МКК прекратить выпуск групп на спортивное прохождение, ввести в практику во время проведения спортивного похода обязательно проводить экологические мероприятия по очистке пещеры с указанием конкретного места или участка. Выдачу задания, методику его выполнения записывать в графу «особые указания МКК».  
Отчеты без главы «Выполнение особого указания МКК» к рассмотрению не принимать, справки участникам и руководителю не выдавать. Контроль выполнения задания представит в письменном виде в отчете следующая группа.
6. Работа под землей в ночное время (к примеру после 02.00 часов местного времени), за исключением запланированных по графику и согласованных с МКК случаев, могут рассматриваться, как угроза безопасности и должны учитываться при судействе.

#### 4. Таблица: показатель «НАПРЯЖЕННОСТЬ»

Характеристика ТСМ	Категория сложности ТСМ					
	VI	V	IV	III	II	I
Предельная напряженность маршрута без потери степени безопасности	25	20	15	10	6	4
	18	14	11	8	5	3
Прохождение очень напряженного маршрута без потери степени безопасности	18	14	11	8	5	3
	12	9	7	5	3	2
Напряженность маршрута выше средней	12	9	7	5	3	2
	5	4	3	2	1	1
Напряженность эталонного или чуть выше эталонного маршрута	4	3	2	1	0	0
	0	0	0	0	0	0
Напряженность для эталонного или чуть ниже эталонного маршрута, например увеличение времени прохождения из-за погодных условий	0	0	0	0	0	0
	-1	-1	-1	-1	-1	-1
Низкая напряженность прохождения маршрута, например, чрезмерное увеличение времени прохождения не связанное с климатическими особенностями района или погодными условиями	-1	-1	-1	-1	-1	-1
	-10	-12	-14	-16	-17	-18

4.2.

Интерпретация «напряженность» применительно к виду:

**Строка 1.** Низкая напряженность прохождения маршрута, например, чрезмерное увеличение времени прохождения не связанное с климатическими особенностями района или погодными условиями. Применительно к виду это излишне долгое и необоснованное пребывание на группы поверхности, длительные, немотивированные задержки группы в ПБЛ.

**Строка 2.** Напряженность для эталонного или чуть ниже эталонного маршрута, например, увеличение времени прохождения из-за погодных условий. Соответствует режиму повышенной обводненности пещеры в межсезонье, задержки в местах отсидки или в ПБЛ при паводке.

**Строка 3.** Напряженность эталонного или чуть выше эталонного маршрута. Полагается, что количество дней похода соответствует установленной продолжительности для данной категории сложности, либо несколько меньше.

**Строка 4.** Напряженность маршрута выше средней. Применительно к виду как пример, это прохождение дополнительно к установленному минимуму похода одной или нескольких категорийных пещер без превышения категории сложности похода.

**Строка 5.** Прохождение очень напряженного маршрута без потери степени безопасности. Первопрохождение пещеры или ее участка, имеющего сложность в пределах заявленной категории сложности похода с выполнением навески, топосъемки.

**Строка 6.** Предельная напряженность маршрута без потери степени безопасности. Тоже что строка 5, помимо этого еще выполнение инженерных работ, разбор завалов, прохождение закрытых сифонов с использованием аппаратов на сжатом воздухе. При

соответствующем обеспечении средствами безопасности, снаряжением, наличием соответствующей специальной подготовки, подтвержденной свидетельствами, сертификатами, оказание помощи, участие в спасательных или транспортировочных операциях в пещере, на поверхности.

**4.2. ВЫВОДЫ.** К сожалению, подавляющее большинство отчетов этого чемпионата относится к категории спортивных с минимальным набором пещер. Описание препятствий, способы их преодоления как правило написаны под копирку и судьям трудно быть объективными. Как правило отчеты проходят, по оценке строки 3. По опыту проведения судейства чемпионатов с 2009 года для абсолютного большинства отчетов этот критерий также совершенно «не играет». Судьями он применялся не по прямому назначению, а для таких вот ситуаций: Согласно «Правил....» «Весь набор пещер должен проходиться в течение одного похода. В виде исключения допускается зачет «сборных» походов для тех районов, где нет достаточного количества пещер, расположенных на приемлемом расстоянии друг от друга».

Этой исключительной возможностью стали часто пользоваться в МКК спелеоклуба им. В.Нассонова (г. Уфа) для спортивных походов всех трех категорий по территории РБ и Пермской области. Вместо стандартного выезда на требуемое время (4 – 6 дней) в район с необходимым набором категорийных пещер, группа совершает два или три выезда в течение 2 – 3 «уикэндов» на автомобиле по пещерам, удаленным на сотни километров от Уфы и друг от друга. Это был единственный формальный повод для того чтобы применить данный критерий как вариант меньшей напряженности работы на маршруте по сравнению с типовым походом.

При этом бывало, что поход проводился не все выходные подряд, а с двухнедельными перерывами. Критерий «напряженность», хотя и может быть отождествлен спелеопараметрами по всем 6 строкам, однако при таком качестве отчетов в прошедших чемпионатах его применение ограничивалось лишь двумя строками.

## 5. Таблица: показатель «ПОЛЕЗНОСТЬ»

Характеристика ТСМ	Категория сложности ТСМ					
	VI	V	IV	III	II	I
Большая информативность при качественном отчете; наличие паспортов ЛП, лоции сплава, электронной версии отчета, видеофильма. Наличие материалов, подтверждающих общественно-полезную работу на маршруте и по окончанию СТМ	10	8	6	5	4	3
	6	5	4	3	2	2
Средняя информативность, отчет среднего уровня с электронной версией отчета	6	5	4	3	2	2
	3	3	2	2	1	1
Низкая информативность отчетных материалов. Отчет среднего уровня без электронной версии отчета	3	3	2	2	1	1
	1	1	1	1	0	0
Чрезвычайно малая информативность, отчет низкого качества, техническое описание маршрута отсутствует или дается в форме "как ходят" или "как надо идти", нет информации о том, как шла группа	0	0	0	0	0	0

5.1.

Интерпретация «информативность» применительно к виду.

Данная таблица определяет степень полезности, значимость поставленных задач похода. Информация ранее пройденного маршрута является в любом случае значимой и актуальной, как для объективного сравнения сложности маршрута, так и с точки зрения выявления каких либо специфических природных или сезонных особенностей маршрута.

**Строка 1.** Чрезвычайно малая информативность, отчет низкого качества, техническое описание маршрута отсутствует или дается в форме «как ходят»или «как надо идти», нет информации о том как шла группа.

**Строка 2.** Низкая информативность отчетных материалов, Отчет среднего уровня без электронной версии отчета

**Строка 3.** Средняя информативность, отчет среднего уровня с электронной версией отчета.

**Строка 4.** Большая информативность при качественном отчете, наличие паспортов ЛП, лоции сплава, электронной версии отчета, видеофильма. Наличие материалов, подтверждающих общественно- полезную работу на маршруте и по окончанию СТМ  
Странно, что стандарт 6 строк всех четырех предыдущих таблицах в самой последней был изменен на 4 строки.

По результатам прошедших чемпионатов эта таблица, в данном виде по значимости присужденных баллов являлась второй после сложности и очень хорошо делила «семена от плевел», если это были отчеты по походам одной категории сложности. Однако таблица в принципе не учитывает прикладного характера вида, а также вопросы охраны пещер.

Поисково-исследовательской работе, аналогов нет в других видах. Исследование пещер находится на стыке нескольких наук, таких как география, геология, биология, гидрология, метеорология минералогия, гидрохимия. Отбор проб воды и вмещающих горных пород, в разных участках пещеры, наблюдение за ее трещиноватостью, изменением уровня воды в пещере во время паводка, отбор гидрохимических проб воды, ее температура, скорость распространения паводковой волны – все эти материалы карстоведа не в состоянии получить самостоятельно. Большинство этих данных заимствованы из спелеологических отчетов или выполнены спелеологами по заданию ученых. Если исследования требуют профессиональных навыков, то «спелеологи» сопровождают и обеспечивают безопасность работ ученых в пещере. Примером такого содружества являются комплексные исследования пещеры Киндерлинской, проводимые ФСС РБ, кафедрой биологии БГУ, Институтом биологии УФ РАН, Министерством природопользования РБ. Другим основным аспектом работы спелеологов является открытие и исследование новых пещер, окончательным итогом ее является составление описаний, планов, разрезов пещер. Если в 1974 году на территории РБ было известно порядка 150 пещер, то сейчас их уже больше 900. Основная часть фактического материала пещер, приведенная в отчетах ПГО «Башкиргеология», была заимствована из отчетов спелеоэкспедиций. Третья общественно значимая работа спелеологов и спелеотуристов – охрана пещер. Как наиболее доступный пример – очистка пещеры от мусора и нечистот, скопившихся в ней после многолетнего постоянного паломничества любителей экзотики и природы. Пример тому – многострадальная пещера «Киндерлинская» с ее многочисленными стихийными туалетами, свалками мусора в местах подземных лагерей, от самих спелеотуристов (а кто еще может устраивать базовые лагеря в самых дальних частях пещеры?) накопилось столько, что без сомнения хватит всем, кто захочет побывать в ней на ближайшие годы.

## 5.2. ВЫВОДЫ

Баллы начисленные по таблице «информативность» наравне с таблицей «сложность» определяли финальную оценку. Однако она совершенно не учитывает специфической прикладной и экологической направленности вида. По моему мнению, по крайней мере, для

вида таблица требует доработки. Во первых следует увеличить максимальные баллы хотя бы вдвое, во первых это будет более объективная оценка за проведенную поисково-исследовательскую или экологическую работу, во вторых это будет стимул для их активизации, так как пещеры всех регионов России требуют чистки от скопившегося за прошедшие годы мусора и отходов. Также требуется корректировка количества строк показателя и содержание каждой из них. Мне кажется, для вида «спелеотуризм» количество их может вполне быть 6 и более.

## 6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следует иметь ввиду, что данная работа характеризует ситуацию Волго-Уральского спелеорегиона, в частности – отчеты, которые были представлены на судейство Чемпионатов в г. Уфа. Поправки относительно содержания таблиц их эффективности мною сделаны в соответствующих разделах и, естественно, требуют доработок и уточнения. Спелеология и наследующий ее спелеотуризм имели поисково - исследовательскую направленность. Сами спелеомаршруты и последующие справки никогда не являлись самоцелью. И в настоящее время, спелеотуризм остается немассовым видом, пока еще более ориентированным на открытия новых, исследование уже известных пещер. Характерно, что на чемпионаты по виду не заявляются, и не представляются спелеопоходы V – VI К.С., которых проводится по России порядка 10 походов в год. **Следует принять как очевидное, что участие в чемпионатах – не престижно для большинства спелеологов-первопроходцев. Особенно высоких категорий, то есть ее элиты.**

Как изменить такое положение – предстоит решать организаторам чемпионатов. Как минимум, таблицы должны учитывать поисково-исследовательскую и первооткрывательскую специфику вида, что в данное время совершенно не отражено. Исследование и открытие пещер было и будет продолжаться, даже если чемпионатов не станет.

Поправки, которые, на мой взгляд, стоит сделать в таблицах судейства, или ввести как обязательные при подаче документов в МКК на рассмотрение, представлены в заключение каждой главы.

## Список литературы

1. Правила проведения Чемпионатов
2. Перечень классифицированных пещер. ЦРИБ «Турист», М. 1989; стр.51-
3. Штюмер Ю.А. Опасности в туризме, мнимые и действительные;ФиС, 1985; стр.109-
4. Программа подготовки туристских общественных кадров; М, 2006; стр. 109-
5. Техника SRT Правила. Под редакцией Чередниченко Ф.Л.; М. 2011; стр. 53 (<http://www.tssr.ru/main/stm/859/> - регламент по группе дисциплин "дистанция - спелео")
6. Резван В.Д., Киселев В.Э. Спелеологические происшествия на территории Большого Сочи 1972-1991 годы. Сочи; 2003; стр. 64.